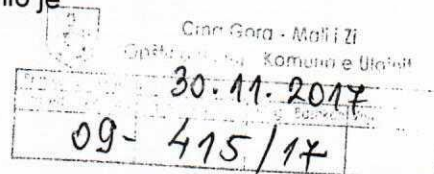


IP.br. 1445/17

PRIVREDNI SUD CRNE GORE, u Vijeću sastavljenom od sudije Miodraga Anđelića, kao predsjednika vijeća, Ivana Kovačevića i Nataše Sekulić kao članova vijeća, u pravnoj stvari izvršnog povjerioca NVO "UL INFO" Ulcinj, koga zastupa punomoćnik Miloš Četković advokat iz Ulcinja protiv izvršnog dužnika OPŠTINA ULCINJ, Ulcinj odlučujući po prigovoru izvršnog dužnika protiv rješenja o izvršenju Javnog izvršitelja Mitra Mirovića sa sjedištem u Ulcinju Iv br.1863/17 od 06.11.2017. godine, v.s.4.546,00€ na sjednici Vijeća održanoj dana 20.11.2017. godine, donio je

RJEŠENJE



USVAJA SE prigovor izvršnog dužnika, pa se ukida rješenje o izvršenju Javnog izvršitelja Mitra Mirovića sa sjedištem u Ulcinju Iv br.1863/17 od 06.11.2017. godine, obustavlja izvršenje u cjelini i ukidaju sprovedene radnje.

Obrazloženje

Rješenjem Javnog izvršitelja Mitra Mirovića sa sjedištem u Ulcinju Iv br.1863/17 od 06.11.2017. godine usvojen je predlog za izvršenje izvršnog povjerioca na osnovu vjerodostojne isprave – računa sa pisanim dokazom da je izvršni dužnik obaviješten o nastaloj obavezi i obavezan izvršni dužnik da u roku od 8 dana od dana prijema rješenja namiri izvršnom povjeriocu iznos od 4.546,00 € na ime glavnog duga sa zakonskom zateznom kamatom počev od 03.11.2017. godine, kao i troškova izvršnog postupka bliže određenim u navedenom rješenju.

U blagovremeno izjavljenom prigovoru izvršni dužnik je osporio navedeno rješenje i u bitnom naveo da nije primio, niti zaveo u računovodstvu i arhivi predmetne račune, osim jedne fakture, a takođe iste nemaju zavodni broj, niti dokaza o dostavi za svaku od njih pojedinačno, pa su dana 07.11.2017. godine dopisom osporili i vratili navedene fakture. Ukazuje na činjenicu da je podnosilac predloga dana 2.11.2017. godine opomenuo izvršnog dužnika da nije izvršio svoje obaveze po premetnim fakturama dok dana 3.11.2017. godine, u predlogu za izvršenje, priznaje da predmetne fakture nikada nije dostavio, jer kao dokaz o dostavi navodi dopis od 2.11.2017. godine. Predlaže da se ukine rješenje Javnog izvršitelja, obustavi izvršenje i ukinu sprovedene radnje.

Izvršni povjerilac je dostavio odgovor na prigovor u kojem je naveo da je izvršni dužnik uredno primio predmetne račune dana 2.11.2017. godine i koje su zavedene pod brojem 01-2152/17 od 2.11.2017. godine, te pokušava da izbjegne nastalu obavezu. Ističe da je o navedenim fakturama uredno obaviješten izvršni dužnik koji je tražio usluge na sajtu izvršnog povjerioca, a to su Sek.za finansije i budžet Opštine Ulcinj i njegov sekretar kao i Skupština Opštine Ulcinj i njen predsjednik. Naglašava da se navedeni oglasi i danas nalaze na sajtu, te ukoliko ne žele da se oglašavaju dovoljno je da obavijeste izvršnog povjerioca. Predložio je da se odbije prigovor kao neosnovan. Tražio je troškove postupka po AT-u..

Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbi čl. 379 i 396 ZPP-a u vezi čl. 14 i čl. 5 st. 2 ZIO, Vijeće je stava da predmetno rješenje treba ukinuti, obustaviti izvršenje u cjelini i ukinuti sprovedene radnje.

Odredbom člana 25 stav 2 tačka 3) Zakona o izvršenju i obezbjeđenju predviđeno je da se vjerodostojnom ispravom smatra između ostalog i faktura (račun) sa otpremnicom ili drugim pisanim dokazom da je izvršni dužnik obaviješten o nastaloj obavezi, stavom 2 je predviđeno da je vjerodostojna isprava podobna za izvršenje ako su u njoj naznačeni izvršni povjerilac i izvršni dužnik, predmet, vrsta, obim i rok ispunjenja obaveze, a kad se iz vjerodostojne isprave ne vidi dospelost potraživanja, izvršenje se određuje ako je izvršni povjerilac podnio pisani dokaz da je izvršnog dužnika pozvao da ispuni dospjelu obavezu u ostavljenom roku.

Odredbom čl. 31 st. 3 Zakona o porezu na dodatu vrijednost propisano je da je račun svaki dokument koji izda poreski obveznik ili drugo lice po njegovom nalogu, bez obzira na to u kakvom obliku i pod kakvim nazivom je izdat, na kome je zaračunat promet proizvoda, odnosno usluga. Da bi se odredilo izvršenje na osnovu fakture, odnosno računa kao vjerodostojne isprave, ista treba da je rezultat određenog materijalno - pravnog odnosa, i to ugovornog između izvršnog povjerioca i izvršnog dužnika u kojem je za dužnika nastala novčana obaveza plaćanja robe ili usluge. Faktura je jednostrana isprava povjerioca koja prati promet roba i usluga i ne stvara sama po sebi novčanu obligaciju, već po pravnoj prirodi predstavlja poziv dužniku od strane povjerioca na ispunjenje obligacije zasnovane ugovorom kao pravnim poslom kojim se vrši promet roba i usluga koji se zaračunava fakturom, tako da je postojanje međusobnog poslovnog odnosa stranaka uslov za izdavanje računa kao vjerodostojne isprave. Odredbom člana 32 Zakona o porezu na dodatu vrijednost određeni su obavezni elementi računa pa je između ostalog predviđeno da račun mora da sadrži sljedeće elemente: mjesto, datum izdavanja i redni broj računa, ime (naziv) i adresu poreskog obveznika koji obavlja promet (prodavca) i njegov PDV broj, ime (naziv) i adresu primaoca proizvoda, odnosno korisnika usluga (kupca), datum izvršenog prometa, količinu i uobičajeni trgovački naziv isporučenih proizvoda, odnosno vrstu i količinu obavljenih usluga, iznos naknade o izvršenom prometu bez PDV, primijenjenu poresku stopu, iznos obračunatog PDV, ukupni iznos naknade o izvršenom prometu sa uključenim PDV i potpis i pečat izdavaoca računa.

Predmetni računi ne sadrže naziv isporučenih proizvoda, odnosno vrstu i količinu obavljenih usluga, u skladu sa prethodno navedenim odredbama Zakona o porezu na dodatu vrijednost niti se iz ovih računa može utvrditi predmet, vrsta i dospelost istih, iz kojih razloga isti ne predstavljaju vjerodostojnu ispravu iz člana 25 stav 2 tačka 3 Zakona o izvršenju i obezbjeđenju.

Imajući u vidu da je u konkretnom slučaju osporenim rješenjem određeno izvršenje na računima koji ne predstavljaju vjerodostojnu ispravu u smislu člana 25 stav 2 tačka 3 Zakona o izvršenju i obezbjeđenju, Vijeće ovoga suda je na osnovu odredbe čl. 60 st. 4 u vezi čl. 57 st. 2 ZIO, odlučilo kao u izreci rješenja.

PRIVREDNI SUD CRNE GORE

Dana, 20.11.2017.godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA - SUDIJA

Mirodrag Anđelić, s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja, nije dozvoljen prigovor.

Судова Републике Српске
ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Mirodrag Anđelić, s.r.